

אליעזר כהניה, ת"ז 065332520

ע"י ב"כ עוה"ד רחלי קלקנר
מרח' ירושלים 39, קריית אונו 55423
טל': 077-2009881; פקס: 077-7553856

בעניין:

המבקש;

- נגד -

מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ, ח.פ.

513893123

ע"י ב"כ עוה"ד ניר קהת, אורטל גר ו/או אייל רוטשילד
ו/או כל עורך דין אחר ממשד ארנון, תדמור-לוי
ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע, קומה 34,
דרך מנחם בגין 132, תל אביב 6701101
טל': 03-6846000; פקס: 03-6846001
E-Mail: Eyal.r@arnontl.com

המשיבה;

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), מתכבדים המבקש, מר אליעזר כהניה (להלן: "המבקש") ומימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ (להלן: "מימון ישיר" או "המשיבה"; וביחד: "הצדדים"), להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר הפשרה שנחתם ביניהם בתאריך 22.7.2025 ("הבקשה" ו-"הסדר הפשרה" בהתאמה).

העתק הסדר הפשרה, לרבות נספחיו, מצ"ב כנספח 1 לבקשה זו.

בהתאם להוראות החוק, ובפרט סעיפים 18-19 לו, מתבקש בית המשפט הנכבד:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק בנוסח המצורף כנספח א' להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה");
- ב. להורות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות"), על משלוח העתק של הסדר הפשרה, על נספחיו, בצירוף בקשה זו וההודעה הראשונה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות;
- ג. לקבוע, בהתאם להוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק, כי בנסיבות העניין חוות דעת בודק אינה נדרשת;
- ד. בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועצת המשפטית לממשלה), לאשר את הסדר הפשרה בהתאם לסמכותו על פי סעיף 19 לחוק, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולקבוע גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאת כוחו בהתחשב בהמלצת הצדדים בעניין זה;

ה. לפטור את מימון ישיר מתשלום יתרת אגרת בית המשפט, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ;

ו. להורות, לאחר מתן פסק הדין, על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפרשה לפי הוראת סעיף 25א(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף **כנספח ב'** להסדר הפרשה ("ההודעה השנייה").

העתיקים של תצהירי המבקש ובאת כוחו, עו"ד קלקר, וכן העתק תצהירים מטעם מימון ישיר ובאי כוחה, מצורפים לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיפים 18(ב) ו-16(ב) לחוק ותקנות 12(ב) ו-11(א) לתקנות כחלק מ**כנספחים ג' ו-ד'** להסדר הפרשה.

כל ההדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלו נימוקי הבקשה :

א. רקע לבקשה

1. ביום 5.11.2019 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית ("התובענה" ו-"בקשת האישור") שעניינן טענות בדבר הפרה בידי מימון ישיר את התחייבויותיה וחובותיה כלפיו וכלפי חברי הקבוצה מכח הסכמי ההלוואה עמם ומכח הדין, וזאת בהיבטים שונים הקשורים לעמלות המפורטות בתעריפון העמלות שצורף להסכמי הלוואה לצורך רכישת כלי רכב, כדלהלן:

(א) גבייה שלא כדין של עמלה בעבור הסרת/ביטול שעבוד במשרד הרישוי; **(ב)** גבייה שלא כדין של עמלה המשקפת את האגרה החלה בגין ביצוע פעולת רישום שעבוד ו/או שינוי שעבוד ו/או ביטול שעבוד אצל רשם המשכונות; **(ג)** גבייה שלא כדין של עמלת בדיקת שעבוד רכב אצל רשם המשכונות; **(ד)** גביית עמלת היוון שלא כדין בגין פירעון מוקדם של הלוואות.

2. הצדדים אינם רואים טעם בסקירת כלל ההליכים שנוהלו במסגרת התיק – הליכים ארוכים ומורכבים, שעלותם ניכרת. יוזכר בתמצית, כי במהלך 5.8 השנים שחלפו ממועד הגשת הבקשה, נוהלו הליכי ביניים רבים וארוכים, הוגשה מטעם המשיבה חוות דעת מומחה למימון בקשר עם שיעור עמלת ההיוון ובהמשך לכך הוגשו על ידי המבקש מספר בקשות להגשת חוות דעת נגדית מטעמו אשר נדחו (לשיטת המבקש שלא בצדק כאשר הוא התעתד להגיש בקשת רשות ערעור על ההחלטה בעניין זה במועד ההחלטה על בקשת האישור) על ידי מותב קודם, נקיטת הליכי גילוי מסמכים, קיום הליכי גישור ממושכים אצל כבוד השופט (בדימוס) הילה גרסטל, ואף התקיימו דיוני הוכחות.

3. אחר כל אלה, כל אחד מהצדדים להסדר הפרשה סבור כי הדין עימו, וכי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה ודחיית עמדת הצד שכנגד לגופה. עם זאת, מתוך שקילה של הסיכונים והסיכויים המשפטיים הכרוכים בהליך, ולנוכח המלצת בית המשפט הנכבד בתום דיון ההוכחות מיום 8.1.2025 ופסק הדין בת"צ (מחוזי ת"א) 38712-08-20 **חיים ששון נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ** [נבו] 29.8.2022 ("עניין ששון"; ערעור אשר הוגש על פסק הדין לבית המשפט העליון נדחה בע"א 6695/22 **חיים ששון נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ** [נבו] 30.5.2024), באו הצדדים בדברים והגיעו לכלל מסקנה כי טובת הקבוצה מצדיקה הסדרה של מלוא המחלוקות והפלוגתאות ביניהם על דרך של פשרה. זאת, תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים, הכרוכים בהוצאות נכבדות וצורכים זמן שיפוטי יקר.

4. הצדדים סבורים כי הסדר הפרשה שגובש ביניהם, בגדרו תשלום מימון ישיר סך של נקבע סכום פיצוי כספי לקבוצה בסך של **3,240,490 ₪**, המגלם סך של 89 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים – מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של חברי הקבוצה הנטענת, ולפיכך יש לאשרו.

5. עם קיום התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה לא תיוותר למימון ישיר חבות כלשהי בקשר עם איזו מן הטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים או הנובעים מהם או הקשורים בהם או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכל כמפורט בהסדר הפשרה.

6. אישור הסדר הפשרה יקים מעשה בית דין המחייב את כל חברי הקבוצה בגין כל העובדות, הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי בית דין שהוגשו במסגרתה, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. והדבר נכון גם ביחס לעילות התביעה אשר בגינן חברי הקבוצה לא זכאים לקבל פיצוי בהתאם להוראות הסדר הפשרה.

7. מבנה בקשה זו יהיה כדלקמן:

7.1. **ראשית**, יוצג הסדר הפשרה, תוך התייחסות למרכיביו העיקריים;

7.2. **שנית**, יפורטו הנימוקים והטעמים המצדיקים היעדרות לבקשה זו ואישור הסדר הפשרה;

7.3. **שלישית**, תוצג בפני בית המשפט הנכבד עמדת הצדדים בכל הקשור לאופן קביעת שכ"ט באת כח המבקש ותשלום גמול למבקש בנסיבות העניין; כן יוצגו טעמים לפטור את מימון ישיר מתשלום יתרת אגרת בית המשפט.

7.4. **לבסוף**, יפורטו הטעמים בגינם יתבקש בית המשפט הנכבד שלא למנות בודק, בהתאם להוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

8. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה. במקרה של אי בהירות או חוסר התאמה בין המפורט בבקשה זו למפורט בהסדר הפשרה, גוברת לשונו של ההסדר.

ב(1) הגדרת הקבוצה

9. הקבוצה שהסדר הפשרה חל עליה היא כדלקמן (בהתבסס על כתבי הטענות שהגישו הצדדים):

"כלל הלקוחות אשר נטלו ממימון ישיר הלוואה לצורך רכישת כלי רכב עד יום 5.11.2019, ואשר מימון ישיר גבתה מהם, בהתאם להסכם ההלוואה שנערך עמם, עמלה בגין ביטול שעבוד או משכון אצל רשם המשכונות בקשר עם ההלוואה; עמלה בגין הסרה או ביטול שעבוד במשרד הרישוי; עמלה בגין פעולות אצל רשם המשכונות, ובכלל זה עיון ובדיקת שעבוד רכב, רישום, או שינוי שעבוד או משכון, וזאת לרבות כחלק מעמלת פתיחת תיק שנגבתה מהם בגין הקמת ההלוואה; או עמלה בגין פירעון מוקדם של ההלוואה או עמלת היוון – ובלבד שהעמלה הנ"ל נגבתה לאחר יום 5.11.2012." ("חברי הקבוצה").

ב(2) התשלום לחברי הקבוצה

10. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בהסדר הפשרה, וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על כל טענות מי מחברי הקבוצה כנגד מימון ישיר או מי מטעמה ובגין כל העילות המפורטות בבקשת האישור ובתגובה, כמפורט בהסדר הפשרה, תשלם מימון ישיר סך כולל, סופי ומוחלט של 4,196,434 ₪ ("הסכום הכולל"). סכום זה יכלול תשלום לחברי הקבוצה הזכאים או לטובת הציבור בסך של 3,240,490 ₪ (סכום סופי וכולל) ("סכום הפשרה"); גמול מיוחד למבקש והחזר הוצאות משפט אשר הצדדים ממליצים כי יעמוד על סך כולל

של 162,024 ₪ בתוספת מע"מ (5% מסך סכום הפשרה; קרי - 191,189 ₪ כולל מע"מ כדין); וכן שכר טרחה לבאת כח המבקש, שהצדדים ממליצים להעמידו על סך של 648,098 ₪ בתוספת מע"מ כדין (20% מסך סכום הפשרה; קרי - 764,755 ₪ כולל מע"מ כדין).

11. נוסף על הסכומים האמורים בסעיף 10 לעיל, תישא מימון ישיר בעלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה, כהגדרתן בהסדר הפשרה, ובעלויות הבודק, אם ימונה. מימון ישיר תשיב למבקש אף את חלקה הראשון של האגרה ששילם כאגרת בית המשפט בגין הגשת בקשת האישור בסך של 5,566 ₪. עם אישור הסדר הפשרה, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את מימון ישיר מתשלום יתרת האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (ר' סעיפים 7.1.5-7.1.6 להסדר הפשרה).

12. סכום הפשרה נקבע, בין היתר, **לנוכח המלצתו של בית המשפט הנכבד בסיום דיון ההוכחות אשר התקיים ביום 8.1.25** ובהתחשב בעניינים הבאים:

12.1. לטענת המבקש, מימון ישיר גבתה מהמבקש ומחברי הקבוצה עמלת הסרת שעבוד בסך של 89 ₪ אשר לא גולתה בהסכם ובתעריפון. המבקש הוסיף וטען כי בתשובתה הודתה מימון ישיר מפורשות כי היא "גובה סך של 89 ₪" בגין הסרת שעבוד ברשם המשכונות וכי עמלה זו "נגבית אך ורק במקרים שבהם הלקוח מבצע פירעון מוקדם" (סעיף 3 ו-70 לתשובה), ולפיכך דין בקשת האישור להתקבל בגין עמלה זו. אשר לטענת המשיבה, כי מדובר בהסרת שעבוד אצל רשם המשכונות ולא אצל משרד הרישוי, הבהיר המבקש, כי מקום בו המשיבה לא גילתה עובר לנטילת ההלוואה, כי במקרה של פירעון מוקדם - ואך ורק במקרה זה - היא גובה עמלה בסך של 89 ₪ בעבור הסרת השעבוד אצל הרשם, היא הפרה את חובותיה מכוח הדין וההסכם. מסקנה זו מתבקש ביתר שאת, בשים לב לכך כי בתעריפון 2020 תיקנה המשיבה כשל זה והחלה לגלות כי היא גובה עמלת "ביטול שעבוד ברשם המשכונות" בסך של 89 ₪ בגין "ביטול שעבוד ברשם המשכונות המבוצע במסגרת ביצוע פירעון מוקדם".

12.2. לטענת המבקש, תעריפון העמלות קובע, ברחל בתך הקטנה, לגבי העמלות הנגבות בגין פעולות המבוצעות אצל רשם המשכונות, כי "המחירים המפורטים משקפים את גובה האגרות שנגבות על ידי רשם המשכונות". ואולם, העמלות שגבתה המשיבה גבוהות לאין שיעור מסכומי האגרות שנגבות בפועל על ידי הרשם. לפיכך מדובר בגביה ביתר שאינה כדין.

12.3. לטענת המבקש, מקום בו נרכש רכב חדש מהיבואן (בין במישרין ובין בעקיפין) אין כל חשש כי הוטל שיעבוד קודם על הרכב ולכן אין מקום לחייב את המבקש ואת חברי הקבוצה (מס' 3) בעמלת "בדיקת שעבוד רכב אצל רשם המשכונות".

12.4. בהקשר זה טען המבקש, כי ההצדקה העקרונית לקביעת זכותה של המשיבה לגבות עמלת פירעון מוקדם מלקוח הינה "ההפסד" שנגרם למשיבה כתוצאה מהפסד ריבית. הפסד זה מחושב לפי "הפרשי ריביות מהוונים" (סעיף 3.2 להסכם), כלומר ההפרש בין הריבית במועד העמדת כספי ההלוואה לבין הריבית שגובה המשיבה בעת פירעון ההלוואה. המבקש טען, כי המשיבה לא ביצעה חישוב של הפרשי ריביות מהוונים, כי אם חישוב את עמלת הפירעון המוקדם בהתאם לנוסחה הקבועה בתעריפון ובאתר האינטרנט שלה - היינו בדרך של "יתרת תשלומי ההלוואה מהוונים בריבית העמלה... בקיזוז קרן ההלוואה". ריבית העמלה מוגדרת בתעריפון בשיעור קבוע ואחיד, יהא מועד הפירעון אשר יהא, כ"ריבית הנקובה בבקשת ההלוואה או 6%" לפי הנמוכה מבניהן. בנסיבות אלה, טוען המבקש, כי החישוב של עמלת הפירעון המוקדם כפי שבוצע על ידי המשיבה אינו עולה בקנה אחד עם ההגדרה של "הפרשי ריביות מהוונים" ולפיכך אינו כדין.

12.5. לטענת המבקש, במועד הגשת בקשת האישור כמו גם חודשים ארוכים לאחר הגשתה, המשיבה היתה חברה פרטית (!) לכל דבר ועניין, כך שלא היה - ועדיין אין - בידי המבקש כל אפשרות להשיג באופן

עצמאי את דו"חותיה הכספיים של המשיבה ואת נתוני האמת המתייחסים לפעילותה העסקית של המשיבה קודם למועד הנפקתה והפיכתה לחברה ציבורית והרלבנטיים לתובענה דנן. גם לאחר שהמשיבה הונפקה לציבור כ- 10 חודשים לאחר הגשת בקשת האישור דנן, אין בדו"חות הכספיים המפורסמים ממועד זה ואילך כדי לגלות את המידע והנתונים הכלכליים הדרושים והמתייחסים לטענות המבקש במסגרת התובענה דנא, קל וחומר לטענות המשיבה והמומחה כפי שעלו בהרחבה בחוות הדעת.

12.6. בנסיבות אלה, פנה המבקש למשיבה בדרישה לגילוי ועיון במסמכים ובהמשך לכך הגיש **בקשות** לבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה לבצע את הליכי הגילוי והעיון המבוקשים. לאחר חילופי כתבי טענות בין הצדדים ביום 13.1.22 נעתר בית המשפט הנכבד לבקשה והורה על המצאת חלק מהמסמכים שהתבקשו, שבעיקרם אותם המסמכים והנתונים אליהם התיימרו המשיבה והמומחה מטעמה להתייחס בתשובה ובחוות הדעת (להלן: "**החלטת הגילוי**").

12.7. בהמשך לכך, פנה המבקש למוותב הקודם של בית המשפט יותר מפעם אחת בבקשות להגיש חוות דעת מומחה נגדית מטעמו. בקשותיו של המבקש להגשת חוות דעת מומחה מטעמו נדחו (באופן שגוי לחלוטין, לעמדת המבקש) על ידי המותב הקודם של בית המשפט הנכבד, באופן אשר מנע ממנו הלכה ולמעשה להוכיח את טענותיו בקשר עם עמלת ההיוון ואת קלישות טענותיו של המומחה מטעם מימון ישיר.

12.8. גם בית משפט נכבד זה בסוף בדיון ההוכחות עמד על כך, כי החלטת המותב הקודם של בית המשפט שלא לאפשר למבקש להגיש חוות דעת מומחה נגדית מטעמו הקשתה מאד על האפשרות של המבקש להתמודד עם הטענות שבמומחיות שהועלו על ידי המשיבה באמצעות המומחה מטעמה, ועל כך שניתן יהיה לערער עליה. יש ליתן לנסיבות אלה משקל מכריע בהגעה להסדר פשרה בין הצדדים.

12.9. במענה לכך, מימון ישיר הבהירה כי לא גבתה מחברי הקבוצה עמלה בגין הסרת/ביטול שעבוד במשרד הרישוי, כי מחברי הקבוצה נגבתה עמלה בגין הסרה/ביטול של שעבוד במרשם המשכונות, וכי על פי התעריפון היתה העמלה בגין כל הסרה/ביטול של שעבוד במרשם המשכונות סך של 155 ש"ח, אך מימון ישיר גבתה בפועל סך של 89 ₪ בלבד, ואף זאת אך ורק מלקוחות שביצעו פירעון מוקדם של ההלוואה.

12.10. מימון ישיר הבהירה גם כי רשמה בפועל שעבודים במרשם המשכונות על כלי הרכב שההלוואות שנטלו חברי הקבוצה שימשו לרכישתם. עוד הובהר, כי מימון ישיר לא גבתה מחברי הקבוצה תשלום בגין פעולות אצל רשם המשכונות, מעבר לסך הכולל שנגבה מכל אחד מחברי הקבוצה כעמלת פתיחת תיק ההלוואה (היא העמלה נשוא פסק הדין בעניין ששון), וכי עמלת פתיחת התיק גולתה לחברי הקבוצה.

12.11. לטענת מימון ישיר, העמלות שפורטו בתעריפון העמלות בגין פעולות רישום ושינוי אצל רשם המשכונות, מתייחסות לרישומים ושינויים עתידיים (וכאמור, כלל לא נגבו), וכי בניגוד לטענת המבקש, התעריפון אינו קובע זהות בין העמלות בגין פעולות אצל רשם המשכונות לבין האגרה על-פי דין, והדבר גם אינו סביר, בין היתר משום שסכום האגרה משתנה בהתאם לתקופת המשכון. מימון ישיר טוענת בהקשר זה, כי בתעריפון העמלות שלה נקבע שהעמלה "משקפת" את האגרה, וזאת בהתייחס לאפשרות שיחולו שינויים בעמלה עקב שינויים בגובה האגרה, וכי בפועל, העמלה שנקבעה על-ידה נמוכה מהממוצע המשוכלל של אגרות רישום השעבוד במרשם המשכונות. עוד טוענת מימון ישיר, כי למרות שבתעריפון קבועה עמלת הסרת שעבוד בעת הסרת השעבוד בכל ההלוואות, נגבתה עמלה בסכום נמוך מהסכום הנזכר בתעריפון, וזאת רק כאשר הסרת השעבוד נדרשה במסגרת פירעון מוקדם,

ובשל הצורך לבצע את הפעולה בתוך זמן קצר מדרישת הלווה, ולא במועד הידוע בפירעון טבעי של ההלוואה;

12.12. מימון ישיר הבהירה כי מחברי הקבוצה לא נגבה בפועל סך של 27 ₪ בגין עיון במאגר המידע של מרשם המשכונות, וכי העמלה בגין פעולה זו נכללה אף היא בעמלת פתיחת תיק ההלוואה. לטענת מימון ישיר, עיון במאגר המידע האמור נדרש כל עת שכלי הרכב נרכש שלא מהיבוא, ועל כן לא נרשם לראשונה במרשם המתנהל במשרד הרישוי, ובכלל זה כאשר ההלוואה נועדה לרכישתו של "רכב אפס קילומטר" שרוכשו יירשם כבעלים ב"יד שניה".

12.13. מימון ישיר הבהירה כי לא גבתה במסגרת עמלת ההיוון בעת פירעון מוקדם, עמלה בשיעור של 6% על יתרת הקרן, וכי טענה זו מקורה בחוסר הבנה. עוד הבהירה מימון ישיר כי במקרה של פירעון מוקדם, נגבו על ידה הפרשי ריביות מהוונים לפי ריבית היוון בשיעור 6% (או ריבית ההלוואה, לפי הנמוך), וזאת בהתאם לקבוע בהסכמי ההלוואה. לטענת מימון ישיר, ובהתאם לחוות דעתו של המומחה מטעמה, פרופ' אהרון עופר, שיעור ריבית ההיוון שקבעה מימון ישיר היה שמרני ביחס לנזק שנגרם לה בשל הפירעונות המוקדמים (כמו גם ביחס לתחשיבי נזק אלטרנטיביים), ומכל מקום, עלה בקנה אחד עם העיקרון שנקבע באשר לאופן חישוב עמלת פירעון מוקדם בהחלטתו של כבוד הש' גרוסקופף בת"צ (מרכז) 4552-12-13 **רוזנבון נכסים בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (נבו, 3.11.2019). היות שהמבקש לא הציג חוות דעת של מומחה מטעמו, או תחשיב שנערך בידי רואה חשבון, מימון ישיר סבורה כי המבקש לא עמד בנטל הראייתי המוטל עליו, וזאת אף בשים לב להערות בית המשפט בתום דיוני ההוכחות.

12.14. מימון ישיר טוענת עוד בהקשר זה, כי בניגוד להנחה העומדת בבסיס בקשת האישור, הוראת ניהול בנקאי תקין מס' 454 (עמלת פירעון מוקדם של הלוואה שלא לדויר) ("הנוהל הבנקאי") אינה חלה עליה, וכי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, כמו גם חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים חוץ-מוסדיים), התשע"ו-2015 שנכנס לתוקף במהלך תקופת התובענה, אינם מקימים ללווה זכות לפרוע הלוואה לפני המועד שהוסכם בין הצדדים, וממילא אינם קובעים את אופן חישוב העמלה בגין פירעון כאמור, אף לא את העיקרון העומד בבסיסו של חישוב כאמור.

12.15. לבסוף, מימון ישיר הבהירה כי אופן חישוב עמלת הפירעון המוקדם על ידי מימון ישיר השתנה במהלך התקופה הרלוונטית לבקשת האישור, וכי הפרשי ריביות מהוונים לפי ריבית בשיעור 6% נגבו לגבי הלוואות לצורך מימון רכישת רכב אשר ניתנו החל ביום 9.7.2014 וכלה ביום 18.1.2019 בלבד, ואילו ביתר תקופת התובענה נגבתה עמלת פירעון מוקדם בהתאם להוראות הנוהל הבנקאי או בהתאם להוראות חוק המשכון, התשכ"ז-1967.

13. יוטעם ויודגש, שכל אחד מן הצדדים שומר על כל טענותיו, וסבור שאין בעניינים הנזכרים כדי לתת תחת עמדתו.

14. כבר נקבע, כי "על מנת להכריע האם הסדר הפשרה הוא הוגן מבחינת חברי הקבוצה יש לבחון את היחס שבין התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהמשך ניהול ההליך עד להכרעה בו לבין התועלת שתצמח להם מהסדר הפשרה, תוך מתן תשומת לב לסיכויים ולסיכונים הכרוכים בניהול התובענה ולעלויות ניהול" (ת"צ (מחוזי מר') 30028-04-11 **יצחקי נ' מגדל חברה לביטוח**, בפסקה 69 [נבו, 21.11.2016]).

עוד יש לשקול שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת תובענה ייצוגית ראויה.

15. על רקע כל האמור לעיל, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים העולים מטענות הצדדים ובשים לב להערות בית המשפט הנכבד בתום הדיון מיום 8.1.2025, סבורים הצדדים כי סכום הפשרה, המשקף השבה בערכים

נומינליים של העמלה בסך 89 ש"ח בגין ביטול או הסרה של שעבוד או משכון ברשם המשכונות ("עמלת הסרת משכון"), לחברי קבוצה שנגבתה מהם עמלה כאמור, מהווה פיצוי ראוי. הצדדים סבורים, כי בנסיבות המתוארות לעיל, מקדם פשרה שביטויו פיצוי בערכים נומינליים, הוא סביר וראוי, ביחס למקדם הפשרה אשר אושר ונתקבל בפסיקתו של בית המשפט העליון (ור' לדוגמא רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן [נבו 17.3.2024], בס' 34-35 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף).

16. התשלום לחברי הקבוצה יתבצע כדלקמן:

16.1. מימון ישיר תשיב לכל חבר בקבוצה שנגבתה ממנו עמלת הסרת משכון ("חבר קבוצה זכאי"), סך של 89 ₪ ("סכום הפיצוי האישי") בגין כל הלוואה שנטל ואשר במסגרתה נגבתה עמלה כאמור.

16.2. סכום הפיצוי האישי ישולם לכל חבר קבוצה זכאי באמצעות העברה בנקאית שתבצע מימון ישיר לחשבון הבנק של חבר הקבוצה הזכאי, בהתאם לפרטים הרשומים אצל מימון ישיר לגבי כל הלוואה שבמסגרתה נגבתה עמלת הסרת משכון, וזאת בתוך 90 ימים לאחר שפסק דין שיתן תוקף להסדר הפשרה (ככל שיינתן) יהא חלוט (בהתאמה: "ההעברה הבנקאית" ו"המועד הקובע").

16.3. מימון ישיר תשלח הודעת SMS לכל אחד מחברי הקבוצה אשר זוכו בפועל, בנוסח שלהלן:

"במסגרת הסדר פשרה בת"צ 8635-11-19 (מחוזי-לוד) כהניה אליעזר נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ נמצאת זכאי להחזר בסך 89 ₪. החזר כאמור הועבר לחשבונך בהתאם לפרטים המעודכנים במערכות מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ".

מימון ישיר תצא ידי חובתה בעצם משלוח הודעה למספר הטלפון של חברי הקבוצה כפי שידוע לה.

16.4. בנוסף, בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, מימון ישיר תפרסם באתר האינטרנט שלה הודעה דומה בדבר הסדר הפשרה בנוסח שלהלן:

"במסגרת הסדר פשרה בת"צ 8635-11-19 (מחוזי-לוד) כהניה אליעזר נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ, ישולם סך של 89 ₪ ללקוחות שנטלו הלוואה לצורך רכישת כלי רכב עד יום 15.11.2019, ונגבתה מהם עמלה בגין ביטול או הסרה של שעבוד או משכון ברשם המשכונות, וזאת בגין כל הלוואה כאמור שנטלו, ובלבד שהעמלה נגבתה לאחר יום 5.11.2012. ההחזר יועבר לחשבונם של הזכאים בהתאם לפרטים המעודכנים במערכות מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ".

16.5. ככל שייכשל ביצועה של ההעברה הבנקאית, בין בשל היותו של חשבון הבנק הרשום אצל מימון ישיר בלתי פעיל ובין מכל סיבה אחרת, יועבר סכום הפיצוי האישי לקרן לניהול ולחלוקת כספים ("הקרן"), בהתאם להוראות סעיפים 20(ג)(1) – (2) וסעיף 27 לחוק. סכומי הפיצוי האישי שהעברתם לחברי הקבוצה הזכאים נכשלה יועברו במצטבר לקרן, בתוך 30 ימים מהמועד האחרון לביצוע התשלום לחברי הקבוצה הזכאים, ויכוננו במאוחד להלן – "התשלום לקרן" (ר' סעיף 23 מטה).

ב(3) ייעוד סכום הפשרה

17. הצדדים מציעים כי בית המשפט יורה לייעד את התשלום לקרן למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון סיוע בתכנון כלכלי למשפחות צעירות.

ב(4) מעשה בי דין

18. אישור הסדר הפשרה, בכפוף לכך שההסדר לא בוטל מכוח הוראותיו, יקים מעשה בית דין חלוט ומחייב ביחס למימון ישיר ו/או מי מטעמה כלפי המבקש וכל חברי הקבוצה האחרים, לגבי כל העובדות, הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי בית דין שהוגשו במסגרתה, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

ב(5) ויתור על תביעות

19. בכפוף לאישור הסדר פשרה זה ולכניסתו לתוקף, המבקש וחברי הקבוצה, מוותרים בזה ופוטרם בזה את מימון ישיר ו/או מי מטעמה באופן סופי, בלתי מותנה, בלתי מסויג ומוחלט מכל טענה, דרישה ותביעה בכל העניינים ועילות התביעה שזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, וכן מתחייבים שלא להגיש בעצמם, ו/או באמצעות אחרים, כל תביעה מכל מין וסוג שהוא, נגד מימון ישיר ו/או מי מטעמה בכל העניינים ועילות התביעה שזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית ובכל עניין הקשור לכך במישרין או בעקיפין. למען הסר ספק, הוויתור והפטור האמורים כלפי מימון ישיר ו/או מי מטעמה, חלים תהא אשר תהא טיב אחריותה, אופייה (בין עיקרית, בין משנית, בין אחרת), וזיקתה לאחריות גורמים אחרים כלשהם.

20. בית המשפט מתבקש לקבוע בפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה (ככל שיאושר), כי כנגד השלמת התחייבויותיה של מימון ישיר, המפורטות בסעיפים 11, 16 ו-23 לעיל ולהלן, מופטרים מימון ישיר ו/או מי מטעמה מכל אחריות כלפי המבקש וחברי הקבוצה בנושא התובענה והבקשה, וכי במילוי התחייבויותיה סולקה במלואה אחריות מימון ישיר ו/או מי מטעמה, בגין כל העניינים והעילות הנזכרים בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית.

ב(7) זכות יציאה מהקבוצה וזכות לביטול הסדר הפשרה

21. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו, יהווה מעשה בית-דין בכל העילות, הטענות והסעדים הנובעים (במישרין ובעקיפין) מבקשת האישור ויתר כתבי הטענות שהוגשו על-ידי המבקש, כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלה מביניהם אשר יבקשו מבית המשפט, בתוך המועד שיקבע להגשת התנגדויות, להתיר להם לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק.

הצדדים מסכימים, כי במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 50 הודעות, תהא מימון ישיר זכאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 30 ימים מן המועד שבו הומצאה לה החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור, על ביטול הסדר הפשרה.

ג. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאת כוחו

22. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורם ותנאיהם.

23. סעיף 7 להסדר הפשרה שכותרתו "המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש, החזר הוצאות ניהול הליך על ידי המבקש ושכר טרחה לבאת כוח המבקש" קובע כי הסדר הפשרה יכלול:

7.1. המלצת הצדדים במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה זה לעניין גמול למבקש, החזר הוצאות ניהול ההליך ושכר טרחה לבאת כוחו, תהיה כדלקמן:

7.1.1. סך של 648,098 ש"ח בתוספת מע"מ כדין (764,755 ש"ח, כולל מע"מ כדין), ישולם לבאת כוח המבקש ("שכר הטרחה"), כדלהלן:

7.1.1.1. 70% משכר הטרחה ישולמו לבאת כוח המבקש, באמצעות העברה בנקאית, לאחר המועד הקובע, במועד המאוחר מבין שני אלה: בחלוף 10 ימים מהמועד הקובע; או בחלוף 10 ימים מהמועד שבו יומצאו למשיבה אישור ניהול ספרים כדין, אישור ניהול חשבון בנק ואישור על פטור מניכוי מס במקור/שיעור המס שיש לנכות במקור. התשלום יבוצע כנגד מסירת חשבונית מס כדין לאחר ביצוע התשלום. ככל שנדרש לנכות מס מתשלום זה, אזי הסכום שיועבר לבאת כוח המבקש הינו הסכום לאחר קיזוז ניכוי המס.

7.1.1.2. 30% משכר הטרחה ישולמו, בהעברה בנקאית וכנגד מסירת חשבונית מס כדין לאחר ביצוע התשלום, בתוך 10 ימים ממועד העברת התשלום לקרן, ואם התשלום לקרן עומד על אפס ש"ח - בתוך 100 ימים מהמועד הקובע. מסכום זה ינוכה המס בהתאם לאישור ניהול מס במקור שיימסר לחברה.

7.1.2. העברת שכר הטרחה לחשבון הבנק כאמור בסעיף 7.1.1 זה תהווה קיום מלא וסופי של התחייבות תשלום זו על ידי מימון ישיר.

7.1.3. סך של 191,189 ש"ח, כולל מע"מ כדין, ישולם למבקש כגמול וכהחזר הוצאות ("הגמול"). הגמול ישולם למבקש, באמצעות העברה בנקאית, לאחר המועד הקובע, במועד המאוחר מבין שני אלה: בחלוף 10 ימים מהמועד הקובע; או בחלוף 10 ימים מהמועד שבו יומצאו למשיבה חשבונית מס או אסמכתא על תשלום מע"מ במסגרת דיווח עסקת אקראי ואישור ניהול חשבון בנק.

24. בנוסף, מימון ישיר תשלום למבקש סך של 5,566 ש"ח, כגובה חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה בגין הגשת בקשת האישור.

ג(1) הטעמים להמלצה לעניין גמול התובע הייצוגי

25. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין הגמול למבקש הינה בסך של 5% מהפיצוי לקבוצה (162,024 ש"ח גמול (לא כולל מע"מ) חלקי 3,240,490 ש"ח פיצוי לקבוצה). סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מה הם השיקולים שבית המשפט נדרש לשקול בבואו לקבוע גמול לתובע המייצג:

"(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
- (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
- (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית"

26. ההמלצה לעניין הגמול למבקש מבוססת, בין היתר, על הנימוקים הבאים:

26.1. המבקש נטל על עצמו סיכון להיות תובע ייצוגי בתביעה ייצוגית מורכבת. במסגרת זאת יש גם להביא בחשבון את שלב ההליך המתקדם ואת העובדה שהמבקש נתן עדותו בבית משפט ואף נחקר בחקירה נגדית במטרה להביא לכדי אישור התובענה הייצוגית;

26.2. מדובר בהליך ייצוגי אשר התנהל במשך למעלה מ-5 שנים על כל ההשלכות (הנפשיות, הפיזיות והכספיות) שיש לכך על המבקש כתובע ייצוגי. והדברים נכונים ביתר שאת בשים לב לגילו המבוגר של המבקש, יליד שנת 1942, אשר במועד הגשת הבקשה עמד על 77 שנים וכיום עומד על מעל 82 שנים.

26.3. התובענה הצמיחה לחברי הקבוצה תועלת רבה הבאה לידי ביטוי בסכום הפשרה.

26.4. אם בסיום יישומו של הסדר הפשרה יועברו כספים לקרן, הרי שהתובענה תתרום גם תרומה משמעותית לקידום מטרות ציבוריות.

ג(2) הטעמים להמלצה לעניין שכר טרחת באת כוח המבקש

27. סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מה הם השיקולים אשר בית המשפט נדרש לשקול בבואו לקבוע שכר טרחת בא כוח מייצג:

“(ב) בקביעת שיעור שער הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;

מורכבות ההליך, הטרחה שטרחה בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;

מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;

האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;

הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית”

28. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין שכר טרחת באת כוח התובע הייצוגי היא בשיעור של 20% מהפיצוי הכספי לחברי הקבוצה (לא כולל מע"מ) (648,098 ₪ חלקי 3,240,490 ₪).

29. שכר טרחה זה עומד במדרגות שכר הטרחה אשר נקבעו בפסיקה (וראו בין רבים: ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, סה(2) 681 (2012) בסעיף 16 לפסק דינו של הנשיא גרוניס; ת"צ (מחוזי ת"א) 2460-06-17 **מירב אלקיים מברוכה נ' א.י. אליעזר לנהג בע"מ** (נבו 22.12.2024); רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (נבו 17.3.2024) בסעיפים 48-55 לפסק דינו של השופט גרוסקופף; רע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס** (נבו 24.4.2025) בסעיף 25 לפסק דינו של השופט גרוסקופף).

30. **שכר הטרחה המומלץ עליו הוסכם הינו הוגן וראוי, וזאת מכוח הטעמים הבאים:**

30.1. ב 5.8 השנים האחרונות בהן מנוהל ההליך, השקיע באת הכוח שעות עבודה רבות, מאמצים רבים ועמל רב בניסוח כתבי הטענות, ובכלל זה התובענה הייצוגית, הבקשה לאישורה, בקשות ביניים, תשובות ו/או תגובות, ניהול דיוני הוכחות, נקיטת הליכי גילוי מסמכים, קיום הליכי גישור ממושכים אצל כבוד השופט (בדימוס) הילה גרסטל, ויתר הפעולות הרבות שבוצעו עד שלב זה, כמו גם הסיכון שנטלו על עצמם והסוגיה החשובה שהציפו, על מנת להביא לכדי הסדר ראוי ולמתן פיצוי כספי בפועל. התובענה גולה עד היום מב"כ המבקש מעל 1,300 שעות עבודה.

30.2. יתרה מכך, המבקש ובאת כוחו הצליחו במסגרת הסדר הפשרה, להצמיח לחברי הקבוצה תועלת משמעותית ומהותית המגשימה את התכלית אשר בגינה הוגשה התובענה הייצוגית ובקשת האישור דן, כאשר חברי הקבוצה **מקבלים החזר כספי במזומן ישירות לחשבונות הבנק** שלהם בסכום כולל של **3,240,490 ₪** (שלושה מיליון, מאתיים ארבעים אלף וארבע מאות תשעים שקלים חדשים).

30.3. זאת ועוד, הסדר הפשרה גובש **בתום דיוני ההוכחות בתיק**, כפרי משא ומתן אשר הביא בחשבון גם את **הסיכויים והסיכונים** הכרוכים בהליך, את הערות בית המשפט הנכבד ואת **המלצתו** להגיע להבנות בהליך שיעניקו **פיצוי כספי ממש** כבר היום לחברי הקבוצה, וזאת כדי למנוע את התמשכות ההליכים בעניינה של בקשת האישור ו/או התובענה גופה לתקופה בלתי ידועה, לטובת כלל הצדדים ולחסכון במשאבים שיפוטיים.

30.4. אם בסיום יישומו של הסדר הפשרה יועברו כספים לקרן, הרי שלתובענה תהיה תועלת רבה לציבור הישראלי באשר היא תקדם מטרות ציבוריות.

30.5. מדובר בהליך מורכב אשר הצריך התמודדות עם טענות מסובכות בעניינים כלכליים וממוניים. התמודדות זו הצריכה מומחיות והשקעה ניכרת, כמו גם הוצאות משמעותיות לשם הכנת כתבי

הטענות והבקשות השונות, לרבות התייעצות עם מומחים כלכליים בתשלום, ולשם התמודדות עם טענות המשיבה, אשר יוצגה על ידי עורכי דין מהשורה הראשונה בישראל.

30.6. כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולהימנע מתמריץ שלילי המונע הסדרי פשרה וגורם להתמשכות הליכים שלא לצורך, יש לתגמל באי כח המשכילים להביא מחלוקות, לא כל שכן קשות, לכדי סיום בצורה יעילה.

30.7. כיוצא בזה, הסדר הפשרה המוצע חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו, מעניק **מענה וסעד מהיר** לחברי הקבוצה, ומכאן שהוא מקיים גם את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 4)1 לחוק תובענות ייצוגיות).

30.8. לא זו אף זו. שכר הטרחה והגמול שייפסקו אינם גורעים כלל ועיקר מהסעדים שיפסקו לטובת הקבוצה.

31. הסכום המוצע תואם את השיקולים המפורטים בדין ובפסיקה, ומשקף את שיקולי התשומה, התפוקה לקבוצה המייצגת ואת שיקולי הכוונה, אשר מנחים את בית המשפט בקביעתו את סבירות שכר הטרחה המבוקש (ור' לעניין זה ת"צ (מחוזי ת"א) 2460-06-17 **מירב אלקיים מברוכה נ' א.י. אליעזר לנהג בע"מ** (נבו 22.12.2024) בסעיף 68 לפסק דינה של כב' השופטת מ. אגמון-גונן והאסמכתאות שם).

32. לנוכח המפורט לעיל, הצדדים סבורים כי הגמול המומלץ למבקש ושכר הטרחה המומלץ לבאת כוחו הם ראויים ביותר, וזאת לאחר שקילה ואיזון של מכלול השיקולים הרלוונטיים. סכומים אלה מידתיים ביחס לסך התשלום לחברי הקבוצה ולתועלת שבהסדר הפשרה, וכל זאת בשים לב לפסיקת בתי המשפטי בהקשר זה.

ג) בית המשפט הנכבד מתבקש לפטור את מימון ישיר מתשלום יתרת אגרת בית

המשפט

33. הצדדים סבורים כי מתקיימים התנאים למתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט. משכך בכפוף לאישור הסדר הפשרה ובהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את מימון ישיר מתשלום יתרת אגרת בית המשפט.

34. כאמור לעיל, הצדדים פעלו בצורה עניינית, בהתאם להערותיו של בית המשפט הנכבד. התנהלות הצדדים הביאה להסכמה לסיים את ההליכים המשפטיים באופן יעיל ובלא צורך בהשקעת משאבים נוספים מצד בית המשפט הנכבד (לעניין מתן פטור המחצית השנייה של האגרה בנסיבות דומות לעניינו ר' ת"צ (מחוזי ת"א) 25766-01-19 **בשן נ' הוט מובייל בע"מ** (נבו 9.2.2022) (בסעיף 30 לפסק דינה של השופטת נחליאלי חיאט)).

ד. בקשה שלא למנות בודק

35. הצדדים סבורים כי אין להורות בענייננו על מינוי בודק מטעם בית המשפט לשם אישור ההסדר.

36. הסמכות הנתונה לבית המשפט לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת בודק בנסיבות בהן הגיע בית המשפט למסקנה לפיה מינוי כאמור אינו דרוש, מעוגנת בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

37. כמפורט לעיל, לאור הערות בית המשפט בתום שלב ההוכחות, ובשקלול ההערכה באשר לסיכויי הטענות להתקבל, הצדדים סבורים כי השבת הסכום המצטבר של עמלות הסרת המשכון שנגבה מחברים בקבוצה, מהווה פיצוי ראוי.

38. סכום הפשרה העומד על 3,240,490 ₪ מגלם את השבת סך כל עמלות הסרת המשכון שמימון ישיר גבתה מחברי הקבוצה אשר ביצעו פירעון מוקדם של ההלוואה (בערכים נומינליים).

בהתאם לנתונים שבידי מימון ישיר, עומד מספר ההלוואות שבמסגרתן גבתה עמלת הסרת משכון על 36,410.

תוצאת מכפלת עמלת הסרת המשכון בסך 89 ₪ ב-36,410 הלוואות – 3,240,490 ₪.

תצהיר מטעם מנהל הכספים של מימון ישיר, מצ"ב **כנספח 2** לבקשה זו.

39. בנסיבות אלה, הצדדים סבורים כי אין כל טעם במינוי בודק.

40. בית המשפט הנכבד הוא הגורם המוסמך ובעל המומחיות לקבוע אם הערכתם של הצדדים באשר לסיכויי העילות, כפי שבאה לידי ביטוי בהסכמתם כי מימון ישיר תפצה חברי קבוצה בגין עמלת הסרת המשכון בלבד, היא סבירה ואם ראוי לקבוע לפיה את הפיצוי לקבוצה. בעניינים מסוג זה, נקבע בפסיקה, אין בית המשפט נדרש למינוי בודק.

הולמים לענייננו, לדוגמא, קביעותיו של בית המשפט בבש"א 12570/06 **פינצ'וק נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל**, בעמ' 6-7:

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

41. ור' גם בע"א 1582/20 **עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ**, פס' 76 (נבו, 29.12.2021). מינוי בודק אינו נדרש גם לצורך חישוב הסכום שיושב לחברי הקבוצה הזכאים. זאת, מהטעם הפשוט שמימון ישיר תשיב את מלוא סכום העמלות אותן גבתה בגין הסרת משכון. המדובר בסכום שאינו תוצאה של בדיקה כלכלית סבוכה, כי אם בתחשיב אריתמטי פשוט – **מכפלת מספר חברי הקבוצה הזכאים בסך של 89 ₪**.

ור' לעניין זה את הדברים הבאים:

"נוכח חלוף הזמן מאז האירועים נושא התביעה, העובדה שבמשך התקופה שבין השנים 2012 – 2017 ניהלה חברת mysupermarket את פעילות האון ליין של הנתבעת ושלכן אין לנתבעת נותנים מלאים ביחס לכל העסקאות, וכן בהתחשב בכך שהנתבעת חשפה את כל נתוני המכירות לתקופה הרלבנטית לתובענה, והעובדה שסכום התביעה הוא נגזרת על פי אומדנה של הגבייה ביתר מהזמנות התובע מתוך סכום המכירות האמור, אני סבורה כי הונח בסיס ראוי לסכום הפיצוי המוסכם. על כן קביעת סבירות הפיצוי היא עניין לבין המשפט לענות בו. בנסיבות אלה לא מצאתי למנות בודק".

(ת"צ (מחוזי מרכז) 28299-11-16 **כרמי נ' יינות ביתן בע"מ** (נבו 9.12.2024), בס' 62 לפסק דינה של השופטת מ. נד"ב)

42. וממילא, בפסיקת בית המשפט העליון נקבע כי "הפרקטיקה שהתגבשה בפסיקה המחוזית היא שמינוי בודק מתבצע רק ביחס לחלק קטן מהסדרי הפשרה, כך שבמצאות הכלל הפך לחריג..." (ע"א 1582/20 **עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ**, פס' 76 (נבו, 29.12.2021); כן ראו, בע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' רויטל ממון**, פס' 14 (נבו, 11.04.2022)).

43. נוכח האמור, הצדדים סבורים כי מינוי בודק לא רק שאינו נדרש בנסיבות העניין, אלא עלול לעכב שלא לצורך את מתן הפיצוי לחברי הקבוצה, ולהוסיף עלויות שאינן הכרחיות.

ה. בקשה להורות על הצעדים הנדרשים לצורך אישור הסדר הפשרה

44. נוכח האמור בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

- א. להורות על פרסום ההודעה הראשונה, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק;
- ב. להורות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12(ד), על משלוח העתק של הסדר הפשרה, על נספחיו, בצירוף בקשה זו וההודעה הראשונה, ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט.
- ג. לקבוע, בהתאם להוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק, כי בנסיבות העניין חוות דעת בודק אינה נדרשת.
- ד. בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועצת המשפטית לממשלה), לאשר את הסדר הפשרה בהתאם לסמכותו על פי סעיף 19 לחוק, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולקבוע גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאת כוחו בהתחשב בהמלצת הצדדים בעניין זה.
- ה. לפטור את מימון ישיר מתשלום יתרת אגרת בית המשפט, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
- ו. להורות, לאחר מתן פסק הדין, על פרסום ההודעה השנייה בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף כנספח ב' להסדר הפשרה.

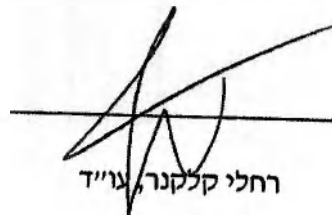
ו. סוף דבר

45. לאור כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה עומד בתנאים הקבועים בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום החליק בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת.
46. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את כל המוסכם במסגרת הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
47. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהירי מימון ישיר ובאי-כוחה, וכן בתצהיר המבקש ובאת כוחו.



ניר קחת, עו"ד

ב"כ מימון ישיר



רחלי קלקנר, עו"ד

ב"כ המבקש

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק הסדר הפשרה, לרבות נספחיו	16
2	תצהיר מטעם מנהל הכספים של מימון ישיר	39

נספח 1

העתק הסדר הפשרה, לרבות נספחיו

עמ' 16

הסדר פשרה

שנערך ונחתם ביום 22.7.2025

בין:

אליעזר כהניה, ת"ז 065332520

ע"י ב"כ עוה"ד רחלי קלקנר

מרח' ירושלים 39, קריית אונו 55423

טל': 077-2009881 ; פקס: 077-7553856

(להלן: "המבקש")

מצד אחד;

לבין:

מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ, ח.פ. 513893123

ע"י ב"כ עוה"ד ניר קהת, אורטל גר ו/או אייל רוטשילד ו/או כל
עורך דין אחר ממושרד ארנון, תדמור-לוי

ממרכז עזריאלי 5, המגדל המרובע, קומה 38,

דרך מנחם בגין 132, תל אביב 6701101

טל': 03-6846000 ; פקס: 03-6846001

(להלן: "מימון ישיר" או "המשיבה")

מצד שני;

הואיל

וביום 5.11.2019 הגיש המבקש תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית, לבית המשפט המחוזי מרכז לוד נגד המשיבה – ת"צ 19-11-8635 (מחוזי-לוד) כהניה אליעזר נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ (להלן, בהתאמה: "התובענה" ו-"בקשת האישור"), במסגרתן, טען המבקש כי מימון ישיר הפרה את התחייבותה וחובותיה כלפיו וכלפי חברי הקבוצה מכח הסכמי ההלוואה עמם ומכח הדין בהיבטים שונים הקשורים לעמלות המפורטות בתעריפון העמלות שפרסמה ואשר צורף להסכמי ההלוואה;

והואיל

ובכוונת הצדדים להסדיר בהסדר פשרה זה ("הסדר הפשרה") את סילוק מלוא טענותיהם של המבקש וחברי הקבוצה האחרים (כהגדרתם להלן) ביחס לאחריותה של מימון ישיר וביחס לאחריותו של כל מי מטעמה או שקשור בה (לרבות חברת אם, חברות אחיות וחברות קשורות וכן נושאי משרה במימון ישיר ובחברות אלה), באופן המונע כל אפשרות כי למימון ישיר, או למי מטעמה או למי הקשור בה, תיוותר חבות כלשהי כלפי המבקש או מי מחברי הקבוצה בקשר עם כל טענה, עילה או סעד המפורטים בתובענה, בבקשת האישור, או ביתר כתבי בית הדין שהוגשו

בהליך, ובקשר לכל עניין הקשור בהם או נובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכל ללא הודאה כלשהי מצד מימון ישיר או מי מטעמה באיזו מטענות המבקש בתובענה, בבקשת האישור וביתר כתבי בית הדין שהוגשו על ידו במסגרת ההליך;

והואיל

והמבקש סבור כי דין בקשת האישור להתקבל, אך הגיע לכדי מסקנה לפיה הסדר הפרשה ראוי ומיטיב עם הקבוצה שאותה הוא מייצג. זאת, בין היתר, היות שהוא מבטיח פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה. והכל לאחר שהביא בחשבון את כלל השיקולים הכרוכים בניהול ההליך, לרבות העובדה כי בירורן וליבוןן של מלוא טענות הצדדים צפוי להיות כרוך בהליך משפטי ממושך ומורכב;

והואיל

ומימון ישיר סבורה כי דין טענות המבקש להידחות, אך הסכימה – מבלי להודות במישרין או בעקיפין, באף טענה שהועלתה בכתבי בית הדין שהוגשו מטעם המבקש – להתקשר בהסדר זה, בין היתר לנוכח דברי בית המשפט הנכבד בנוגע לסיכויי בקשת האישור וכדי להימנע מהצורך לנהל הליכים משפטיים יקרים, ארוכים וסבוכים על העלויות והמשאבים הכרוכים בהם;

והואיל

ובהתאם להמלצת בית המשפט, כב' השופטת כרמית בן-אליעזר, בתום חקירת עדי הצדדים, הסכימו הצדדים לנסות להסדיר את מלוא המחלוקות ביניהם על דרך של פשרה;

והואיל

והצדדים מסכימים לצורך הסדר זה, ולצורך זה בלבד, כי בבקשת האישור קיימות לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה כהגדרתם להלן, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

והואיל

והסדר הפרשה מסדיר את כל המחלוקות נשוא בקשת האישור (וביתר כתבי בית הדין שהוגשו במסגרת ההליך), באופן סופי ומוחלט ומביא לסילוקה של כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא הקיימת בין הצדדים ולמי מהם, זה כלפי זה, בעניין התובענה ובקשת האישור, הכל בכפוף להסדר המפורט להלן ומבלי שיהיה בהסדר זה משום הודאה, קבלה או הסכמה מצד מימון ישיר לאיזה מהטענות שנטענו בבקשה לאישור ובכתב התובענה;

והואיל

ולנוכח האמור לעיל, סבורים הצדדים כי יהא זה נכון וראוי שההסדר יאושר על ידי בית המשפט בפסק-דין.

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. כללי

1.1. המבוא להסדר זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו. במקרה של סתירה בין הוראות ההסדר להוראות איזה מנספחיו, תגברנה ההוראות שבגוף ההסדר.

1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד, ולא ייעשה בהן שימוש לצורך פרשנות הסדר זה. כל האמור בלשון זכר בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון נקבה. כל האמור בלשון יחיד בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון רבים.

1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסדר תהא המשמעות כדלקמן:

"בית המשפט"	בית המשפט המחוזי מרכז – לוד.
"החוק"	חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
"התקנות"	תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
"המועד הקובע"	המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, כהגדרתו להלן, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק הפכה לפסק דין חלוט.
"אישור ההסדר"	אישור ההסדר על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסדר, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק ובהתאם לקבוע בתקנות.
"חברי הקבוצה"	כלל הלקוחות אשר נטלו ממימון ישיר הלוואה לצורך רכישת כלי רכב עד יום 5.11.2019, ואשר מימון ישיר גבתה מהם, בהתאם להסכם ההלוואה שנערך עמם, עמלה בגין ביטול שעבוד או משכון אצל רשם המשכונות בקשר עם ההלוואה; עמלה בגין הסרה או ביטול שעבוד במשרד הרישוי; עמלה בגין פעולות אצל רשם המשכונות, ובכלל זה עיון ובדיקת שעבוד רכב, רישום, או שינוי שעבוד או משכון, וזאת לרבות כחלק מעמלת פתיחת תיק שנגבתה מהם בגין הקמת ההלוואה; או עמלה בגין פירעון מוקדם של ההלוואה או עמלת היוון – ובלבד שהעמלה הנ"ל נגבתה לאחר יום 5.11.2012.
"סכום הפשרה"	הסכום הנקוב בסעיף 5.3 להלן.

1.4. נספחיו של הסדר זה הם כדלקמן :

נספח א' – נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח ב' – נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

נספח ג' – תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.

נספח ד' – תצהירים מטעם בעלי הדין, בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק ותקנות 12(ב)(1) ו-11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות.

2. מטרות ההסדר והצהרות הצדדים

2.1. מטרת הסדר זה היא להביא את כל טענות המבקש וחברי הקבוצה האחרים נגד מימון ישיר, או מי מטעמה, לסיומן ולמיצוין הסופי והמוחלט.

2.2. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה – חוקית, חוזית או אחרת – להתקשרות בהסדר פשרה זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.

2.3. הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה או דרישה כלשהי של הצד האחר, וכי אין לראות במתן הפיצוי לחברי הקבוצה, על מרכיביו, משום הודאה של מימון ישיר באיזו מטענות בקשת האישור או התביעה. הסדר פשרה זה נערך לפני משורת הדין על מנת להביא לסיום ההתדיינות, ומתוך רצון לחסוך את העלויות והמשאבים, כמו גם הזמן השיפוטי, הנדרשים לשם ליבון ובירור המחלוקות בין הצדדים.

3. אישור הסדר הפשרה

3.1. בתוך 7 ימים (כאשר ימי הפגרה יכללו במניין הימים) מיום חתימת הסדר זה, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר פשרה בנוסח המצורף כנספח א' להסדר זה (להלן: "**הבקשה לאישור הסדר הפשרה**"), בה יודיעו כי התקשרו בהסדר זה, ויבקשו, בין היתר, כדלקמן:

3.1.1. להורות על פרסום הודעה – בשני עיתונים יומיים נפוצים – בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספח ב' להסדר זה (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). בהתאם להוראות סעיפים 18(ד)-18(ו) לחוק, במודעה יוזמנו חברי הקבוצה או כל גורם אחר הנזכר בסעיפים אלה, להגיש לבית המשפט, בהתאם להוראות הדין, התנגדות מנומקת להסדר או לבקש לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר ("**הודעת הפרישה**") ;

3.1.2. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפרשה, מהסדר הפרשה, מבקשת האישור, מהתובענה ומהתשובה לבקשת האישור – ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק;

3.1.3. להורות כי בשל טעמים מיוחדים שיפורטו בבקשה לאישור הסדר הפרשה, או מכל טעם אחר הנראה לבית המשפט הנכבד, בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

3.1.4. כי בהתאם ובכפוף לאמור בהסדר זה ובחלוף 60 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, יתן בית המשפט הנכבד להסדר הפרשה תוקף של פסק-דין, שיהווה מעשה בית דין ביחס לכל חברי הקבוצה, ובמקביל להורות על פרסום הודעה לציבור בנוסח המצורף **כנספח ג'** להסדר זה ("ההודעה השנייה") – בשני עיתונים יומיים נפוצים – כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק;

3.1.5. לפסוק למבקש גמול והחזר הוצאות ולב"כ המבקש שכר טרחה, בהתאם להמלצת הצדדים, כמפורט להלן.

3.1.6. להורות כי למן אישור ההסדר, המבקש או באת כוחו לא יפתחו בהליך, לא ימשיכו בניהול הליך, אם החל, ולא יסייעו או ייזמו הליך נגד מימון ישיר או מי מטעמה בקשר עם עניין של בקשת האישור והתביעה.

4. ויתור על תביעות וטענות

4.1. בכפוף לאישור הסדר הפרשה זה ולכניסתו לתוקף, המבקש וחברי הקבוצה, מוותרים בזה ופוטרים בזה את מימון ישיר באופן סופי, בלתי מותנה, בלתי מסויג ומוחלט מכל טענה, דרישה ותביעה בכל העניינים ועילות התביעה שנזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, וכן מתחייבים שלא להגיש בעצמם, ו/או ליזום באמצעות אחרים, כל תביעה מכל מין וסוג שהוא, נגד מימון ישיר בכל העניינים ועילות התביעה שנזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, ובכל עניין הקשור לעובדות המתוארות בהן, במישרין או בעקיפין.

4.2. בית המשפט יתבקש לקבוע בפסק הדין המאשר הסדר הפרשה זה, כהגדרתו מטה (ככל שיאושר), כי כנגד השלמת התחייבויותיה של מימון ישיר במועדן ובמלואן, המפורטות בסעיף 5 להלן, מופטרת מימון ישיר מכל אחריות כלפי המבקש וחברי הקבוצה בנושא התובענה והבקשה, וכי במילוי התחייבויותיה סולקה במלואה אחריות מימון ישיר, בגין כל העניינים והעילות הנזכרים בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית.

5. התחייבויות והצהרות הצדדים

5.1. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בסעיף 9 להלן ובכפוף לאמור בסעיף 12 להלן, וכנגד מיצוי כולל, סופי ומוחלט של כל טענות, המבקש, דרישותיו ותביעותיו, שנזכרו בתובענה ובבקשה לאישור כנגד מימון ישיר, מתחייבת מימון ישיר כדלהלן:

5.2. מימון ישיר תשיב לכל אחד מחברי הקבוצה אשר נגבתה ממנו עמלה בגין ביטול או הסרה של שעבוד או משכון ברשם המשכונות (בהתאמה: "**חבר קבוצה זכאי**" ו-"**עמלת הסרת המשכון**"), סך של 89 ₪ ("**סכום הפיצוי האישי**") בגין כל הלוואה שנטל ואשר במסגרתה נגבתה עמלה כאמור.

5.3. סכום ההחזר הכספי המצטבר לחברי הקבוצה הזכאים, בגין 36,410 הלוואות שבמסגרתן נגבתה עמלת הסרת המשכון, עומד על סך כולל של 3,240,490 ₪ (שלושה מיליון, מאתיים ארבעים אלף וארבע מאות תשעים שקלים חדשים; להלן: "**סכום הפשרה**"). סכום הפשרה הוא מקיף, סופי ומוחלט.

5.4. סכום הפשרה יועבר לחברי הקבוצה הזכאים, מבלי שמימון ישיר מודה בכל טענה שנטענה בבקשת האישור, והוא מבוסס על שיקולים מעשיים הנוגעים לעלויות, לסיכונים ולמשאבים הניהוליים שכרוכים בהמשך ניהול ההליך.

5.5. סכום הפיצוי האישי ישולם לכל חבר קבוצה זכאי כאמור בסעיף 5.2 לעיל באמצעות העברה בנקאית שתבצע מימון ישיר באופן יזום לחשבון הבנק של חבר הקבוצה הזכאי, בהתאם לפרטים הרשומים אצל מימון ישיר לגבי כל הלוואה שבמסגרתה נגבתה עמלת הסרת המשכון, וזאת בתוך 90 ימים מהמועד הקובע ("**ההעברה הבנקאית**").

5.6. מימון ישיר תשלח הודעת SMS לכל אחד מחברי הקבוצה אשר זוכו בפועל, בנוסח הבא:

"במסגרת הסדר פשרה בת"צ 8635-11-19 (מחוזי-לוד) כהניה אליעזר נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ נמצאת זכאי להחזר בסך 89 ₪. ההחזר כאמור הועבר לחשבונך בהתאם לפרטים המעודכנים במערכות מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ".

למען הזהירות, מוסכם כי הודעות ה-SMS אשר תישלחנה לחברי הקבוצה כאמור לא תיחשבנה להודעת פרסומת, כמובנה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וחברי הקבוצה מוותרים על כל טענה בעניין זה.

עוד מובהר, כי מימון ישיר תצא ידי חובתה בעצם משלוח הודעה למספר הטלפון של חברי הקבוצה כפי שידוע לה.

5.7. בנוסף, בתוך 14 ימים מהמועד הקובע, מימון ישיר תפרסם באתר האינטרנט שלה הודעה בדבר הסדר פשרה זה בנוסח שלהלן:

"במסגרת הסדר פשרה בת"צ 8635-11-19 (מחוזי-לוד) בהניה אליעזר נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ, ישולם סך של 89 ₪ ללקוחות שנטלו הלוואה לצורך רכישת כלי רכב עד יום 15.11.2019, ונגבתה מהם עמלה בגין ביטול או הסרה של שעבוד או משכון ברשם המשכונות, וזאת בגין כל הלוואה כאמור שנטלו, ובלבד שהעמלה נגבתה לאחר יום 5.11.2012. ההחזר יועבר לחשבונם של הזכאים בהתאם לפרטים המעודכנים במערכות מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ".

5.8. ככל שייכשל ביצועה של ההעברה הבנקאית, בין בשל היותו של חשבון הבנק הרשום אצל מימון ישיר בלתי פעיל ובין מכל סיבה אחרת, יועבר סכום הפיצוי האישי לקרן לניהול ולחלוקת כספים ("הקרן"), בהתאם להוראות סעיפים 20(ג)(1) – (2) וסעיף 27א לחוק. סכומי הפיצוי האישי שהעברתם לחברי הקבוצה הזכאים נכשלה יועברו במצטבר לקרן ויכוננו במאוחד להלן – "התשלום לקרן".

5.9. הצדדים מציעים כי בית המשפט יורה לייעד את התשלום לקרן למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון סיוע בתכנון כלכלי למשפחות צעירות.

5.10. מובהר כי החלטה של בית המשפט שלא לייעד את התשלום לקרן כמוצע על ידי הצדדים לא תהיה עילה לביטול ההסדר.

5.11. מימון ישיר לא תישא בכל הוצאה הכרוכה בחלוקה כזו או אחרת של הכספים בידי הקרן או בהעברתם לייעוד אחר.

5.12. בכפוף להוראות בית המשפט בפסק דין שיינתן, אם יינתן, ובכפוף לכך שסך ה'תשלום לקרן' גבוה מאפס ₪ (אפס שקלים חדשים), מימון ישיר תפנה לנציגי הקרן בבקשה לקבלת פרטי חשבון הבנק לצורך ביצוע העברה בנקאית, ותעביר את התשלום לקרן בתוך 120 ימים מהמועד הקובע (כלומר, עד 30 ימים לאחר סיום העברת הכספים לחברי הקבוצה), ישירות לחשבון שפרטיו ימסרו לה. מוסכם כי מימון ישיר אינה נושאת באחריות כלשהי לחשבון הבנק שבאמצעותו יבוצע התשלום לקרן, לרבות בקשר עם עלויות ועמלות הקשורות לחשבון זה, להעברת כספים מהחשבון, לאופן החלוקה של הסכום, להשלמתה של חלוקה כזו או לכל עניין אחר.

5.13. עם מילוי התחייבויותיה של מימון ישיר לפי סעיפים 5.2-5.8, תיחשב מימון ישיר כמי שעמדה בכל התחייבויותיה בהתאם להסדר, ולאף אחד מחברי הקבוצה לא תהיה כל טענה כלפיה ו/או מי מטעמה בכל עניין הנוגע להסדר זה, לרבות בכל עניין הנוגע לשימוש שיעשה בתשלום לקרן, או הנוגע לחלוקתו בפועל.

5.14. בנוסף לסכום הפשרה, תישא מימון ישיר בתשלום גמול למבקש, החזר הוצאות ניהול ההליך על-ידי המבקש ושכ"ט לבאי-כוח המבקש כמפורט בסעיף 7 להלן, וכן בעלויות פרסום המודעה הראשונה והמודעה השנייה בעיתונות.

5.15. למען הסר ספק יובהר, כי בכל מקרה הסכום הכולל בו תישא מימון ישיר לא יעלה על סך של 3,240,490 ₪ (סכום הפשרה) ובנוסף גמול למבקש, כיסוי הוצאותיו בסכום של 191,189 ₪, כולל מע"מ כדין, ושכר טרחה לבאת כוחו בסכום של 648,098 ₪ ש"ח בתוספת מע"מ כדין – ובסך הכל גמול ושכר טרחה בסך כולל של 955,945 ₪ כולל מע"מ כדין. מדובר בסכומים סופיים ומוחלטים שכוללים את כל סכומי הפיצויים, התשלומים וההוצאות המפורטים בהסדר זה, כולל כל סכום מע"מ בכל שיעור שיש לשלם ביחס אליהם, ומימון ישיר לא תידרש לשלם כל סכום נוסף מעבר לסכומים האמורים (למעט הוצאות מימוש ההסדר שאינן כרוכות בחלוקת הכספים ע"י הקרן, החזר מחציתה הראשונה של אגרת בית המשפט אשר שולמה על ידי המבקש ותשלום מחציתה השנייה של אגרת בית המשפט ככל שהפטור המבוקש לא יינתן).

5.16. מוסכם כי מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 5 זה, מימון ישיר תפעל ליישום ההסדר ותישא בעלויות ביצוע ומימוש ההסדר.

6. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה

6.1. הסדר הפשרה יחול על כלל חברי הקבוצה כהגדרתם לעיל.

6.2. הסדר הפשרה לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו) לחוק, בתוך 45 ימים מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק. חברי קבוצה שלא ימסרו הודעת פרישה בתוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה האמורה ייחשבו לעניין הסדר הפשרה כמי שנתנו את הסכמתם להכללתם בקבוצת התובעים ולהתקשרותם בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשבו כמי שהתגבשו כלפיהם אוטומטית ויתור וסילוק סופיים מלאים ומוחלטים של כל עילות התובענה.

7. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש, החזר הוצאות ניהול הליך על ידי המבקש ושכר טרחה לבאת כוח המבקש

7.1. המלצת הצדדים במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה זה לעניין גמול למבקש, החזר הוצאות ניהול ההליך ושכר טרחה לבאת כוחו, תהיה כדלקמן:

7.1.1. סך של 648,098 ₪ ש"ח בתוספת מע"מ כדין (764,755 ₪, כולל מע"מ כדין), ישולם לבאת כוח המבקש ("שכר הטרחה"), כדלהלן:

7.1.1.1. 70% משכר הטרחה ישולמו לבאת כוח המבקש, באמצעות העברה בנקאית, לאחר המועד הקובע, במועד המאוחר מבין שני אלה: בחלוף 10 ימים מהמועד הקובע; או בחלוף 10 ימים מהמועד שבו יומצאו למשיבה אישור ניהול ספרים כדין, אישור ניהול חשבון בנק ואישור על פטור מניכוי מס במקור/שיעור המס שיש לנכות במקור. התשלום יבוצע כנגד מסירת חשבונית מס כדין לאחר ביצוע התשלום. ככל שנדרש לנכות מס מתשלום זה, אזי הסכום שיועבר לבאת כוח המבקש הינו הסכום לאחר קיזוז ניכוי המס.

7.1.1.2. 30% משכר הטרחה ישולמו, בהעברה בנקאית וכנגד מסירת חשבונית מס כדין לאחר ביצוע התשלום, בתוך 10 ימים ממועד העברת התשלום לקרן, ואם התשלום לקרן עומד על אפס ₪ - בתוך 100 ימים מהמועד הקובע. מסכום זה ינוכה המס בהתאם לאישור ניהול מס במקור שיימסר לחברה.

7.1.2. העברת שכר הטרחה לחשבון הבנק כאמור בסעיף 7.1.1 זה תהווה קיום מלא וסופי של התחייבות תשלום זו על ידי מימון ישיר.

7.1.3. סך של 191,189 ₪, כולל מע"מ כדין, ישולם למבקש כגמול וכהחזר הוצאות ("הגמול"). הגמול ישולם למבקש, באמצעות העברה בנקאית, לאחר המועד הקובע, במועד המאוחר מבין שני אלה: בחלוף 10 ימים מהמועד הקובע; או בחלוף 10 ימים מהמועד שבו יומצאו למשיבה חשבונית מס או אסמכתא על תשלום מע"מ במסגרת דיווח עסקת אקראי ואישור ניהול חשבון בנק.

7.1.4. העברת הגמול לחשבון הבנק כאמור בסעיף 7.1.3 זה תהווה קיום מלא וסופי של התחייבות תשלום זו על ידי מימון ישיר.

7.1.5. מימון ישיר תשלם למבקש סך של 5,566 ₪, כגובה חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה בגין הגשת בקשת האישור ("החזר מחצית האגרה"). החזר מחצית האגרה יבוצע על ידי מימון ישיר באופן ובמועדים האמורים בסעיף 7.1.3 לעיל.

7.1.6. במסגרת בקשתם לאישור הסדר פשרה זה, הצדדים יבקשו כי בית המשפט יפטור את מימון ישיר מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

7.2. מוסכם בין הצדדים, כי שכר הטרחה והגמול כוללים בתוכם כל מס בו יהיו המבקש או באת-כוחו חייבים, וכי מימון ישיר תנכה מהתשלום למבקש ולבאת כוחו מס במקור כדין אלא אם כן ימצאו לה פטור מניכוי מס במקור או אישור על ניכוי מס במקור בשיעור מופחת טרם ביצוע התשלומים על-ידה.

8. מעשה בי דין

8.1. אישור הסדר פשרה זה יקים מעשה בי דין חלוט ומחייב ביחס למימון ישיר ו/או מי מטעמה כלפי המבקש וכלל חברי הקבוצה, לרבות חברי קבוצה שאינם "חבר קבוצה זכאי" כהגדרתו של מונת זה לעיל, וזאת, לגבי כל העובדות, הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי בית דין שהוגשו במסגרתה, ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

9. תנאי מתלה

9.1. אישור בלתי מותנה של הסדר זה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט יהיה תנאי מתלה לתוקף ההסדר ("תנאי מתלה").

9.2. על אף האמור בסעיף 9.1 לעיל, הצדדים מודעים לכך שבית המשפט מוסמך להציב תנאים לאישור ההסדר. הצדדים נותנים את הסכמתם מראש לכל שינוי, אם וככל שיידרש על ידי בית המשפט, בנוגע לעניינים המפורטים להלן בלבד:

9.2.1. ייעוד כספי התשלום המוקצים לקרן, בהתאם לסעיף 5.9 לעיל;

9.2.2. המועדים הקבועים בהסדר זה;

9.3. מוסכם על הצדדים כי אם ישונה איזה מהסכומים הנזכרים בסעיף 5.15 להסדר זה שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים וההסדר בין הצדדים יבוא לכדי סיום.

10. פטור ממינוי בודק

10.1. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק נוכח נסיבות העניין.

10.2. לפיכך, הצדדים יבקשו שלא למנות בודק בתיק זה וינמקו בקשה זו במסגרת הבקשה לאישור ההסדר שתוגש לבית המשפט.

11. הודעה לציבור ופרסומים

11.1. המבקש ובאי כוחו מסכימים כי ככל שתמסר על ידם התייחסות פומבית להסדר, היא תיעשה באופן שאינו נוגד את הסדר הפשרה והבקשה לאישור.

12. תנאים נוספים

12.1. בכפוף לאמור בסעיף 9.2 לעיל, ככל שלא יאושר הסדר הפשרה בנוסחו זה או בשינויים ככל שיערכו בו בהסכמה לצורך אישורו, או שהסדר הפשרה יבוטל מכל סיבה אחרת, מוסכם על הצדדים כי הסדר

הפשרה ייחשב כבטל ומבוטל, כאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו או להסתמך עליו או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים או במצגים או בטיטות הסדר הפשרה או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסדר הפשרה או בקשר אליו. להסרת ספק, גם במקרה שכזה, אין לראות באמור בהסדר פשרה זה או בעצם הנכונות להתקשר בו משום הודאה של צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.

12.2. בכפוף לאמור בסעיף 9.2 לעיל, מוסכם כי אם לא תאושר הוראה מהוראות הסדר הפשרה או ייקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף או בלתי אכיפה או תיקבע דרישה נוספת כלשהי כתנאי לאישורו, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי מי מהצדדים, תוך 45 ימים, להודיע בכתב לצד השני על ביטול ההסדר מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יימשכו ההליכים בבקשת האישור כסדרם, על פי הוראות בית המשפט.

12.3. במקרה שבהליכי אישור הסדר הפשרה, תידרש מימון ישיר, לרבות על-ידי בית המשפט, לגלות מידע שאינו נחלת הכלל, ואשר לא גולה על-ידה כבר במסגרת ההליך דנן תהיה מימון ישיר זכאית להגיש את המידע במעטפה חתומה לידיעתו של בית המשפט בלבד.

12.4. ככל שיתקבל ערעור שיוגש על פסק-דין המאשר את הסדר הפשרה, תהא מימון ישיר זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול הסדר הפשרה בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק-הדין, מבלי שתישא בשל כך בכל חבות כספית או אחרת; וההליכים בבקשת האישור יימשכו כסדרם, על-פי הוראות בית המשפט.

12.5. מוסכם על הצדדים, כי המבקש ובאי-כוחו לא יגישו כל הליך נוסף נגד מימון ישיר בקשר עם עילות התביעה שנטענו בבקשת האישור וביתר כתבי הטענות שהוגשו על-ידי המבקש, למעט לצורך אכיפת הסדר פשרה זה.

12.6. המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא לעשות כל שימוש (במישרין או בעקיפין) במידע שגולה או נמסר להם על-ידי מימון ישיר בהליך זה, בכל דרך שהיא, לרבות בקשר עם הליכים משפטיים עתידיים.

12.7. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה האישור ובתובענה.

12.8. ההסדר כולל את מלוא ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש באופן ממצה, בלעדי, וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

12.9. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר פשרה זה, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על-ידי הצדדים להסדר. לא תישמע טענה בדבר שינוי ההסדר בעל פה, לרבות לעניין שינוי הוראה זו. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצב או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר זה.

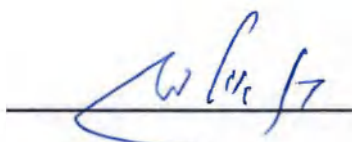
12.10. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.

12.11. הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בית-דין בכל העילות, הטענות והסעדים הנובעים (במישרין ובעקיפין) מבקשת האישור ויתר כתבי הטענות שהוגשו על-ידי המבקש, כלפי כל חברי הקבוצה (כהגדרתה בהסדר פשרה זה), למעט אלה מביניהם אשר יבקשו מבית המשפט, בתוך המועד שיקבע להגשת התנגדויות, להתיר להם לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(נ) לחוק. מוסכם בזה, כי במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על 50 הודעות, תהא מימון ישיר זכאית להודיע בכתב, בתוך 30 ימים מן המועד שבו הומצאה לה החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור, ובמקרה כזה יחולו ההוראות לעיל הנוגעות לביטול ההסדר.

12.12. הסדר פשרה זה מהווה את ההסכם המלא וחסופי בין הצדדים. זהו הביטוי המלא וחבלעדי להסכמות הצדדים בקשר לבקשת האישור ולתובענה. הסדר פשרה זה גובר על ומחליף את כל המגעים, ההבנות וההסכמים הקודמים בין הצדדים (בכתב או בעל-פה). הוראות הסדר זה אינן יכולות להיות מפורשות, מושלמות או מותנות על-ידי כל מסמך אחר שחולף בין הצדדים.

ולראיה באנו על החתום:

תאריך: 22.7.25



ניר קחת, עו"ד



רחלי קלקנר, עו"ד

נספח א' להסדר הפשרה – מודעה ראשונה לציבור

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

(ת"צ 8635-11-19 כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ)

ניתנת בזאת הודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), כי בתאריך 22.7.2025 הוגשה לאישור בית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה שנחתם בעניין התביעה והבקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על ידי אליעזר כהניה (להלן: "המבקש") נגד מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ (להלן: "מימון ישיר"), בת"צ 8635-11-19 (להלן: "התביעה" ו"בקשת האישור", בהתאמה).

כללי

1. עניינן של התביעה ובקשת האישור בטענת המבקש כי מימון ישיר הפרה את התחייבותה וחובותיה כלפיו וכלפי חברי הקבוצה מכח הסכמי ההלוואה עמם ומכח הדין בהיבטים שונים הקשורים לעמלות המפורטות בתעריפון העמלות שפרסמה ואשר צורף להסכמי ההלוואה.
2. מימון ישיר סבורה כי דין טענות המבקש להידחות וסבורה כי דין בקשת האישור להידחות, בין היתר, משום שהטענות שהועלו נגדה חסרות בסיס בעליל, ואין בכתבי הטענות האמורים דבר המקים עילת תביעה נגדה, בפרט עילת תביעה ייצוגית. כמו כן, מימון ישיר סבורה שהסיכויים לאישור בקשת האישור נמוכים מאד, אם לא גרועים מכך. המבקש דוחה את טענות מימון ישיר וסבור כי דין בקשת האישור להתקבל.
3. המבקש ומימון ישיר הגיעו להסדר פשרה אשר עיקריו יפורטו להלן. הצדדים הגיעו להסדר הפשרה לאחר שהוצהר והוסכם כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה משום הודאה מצד מי מהם או מטעמם בעובדה או בטענה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות או בדרישה של משנהו.
4. חברי הקבוצה המיוצגים מוגדרת במסגרת הסדר הפשרה ככלל הלקוחות אשר נטלו ממימון ישיר הלוואה לצורך רכישת כלי רכב עד יום 5.11.2019, ואשר מימון ישיר גבתה מהם, בהתאם להסכם ההלוואה שנערך עמם, עמלה בגין ביטול שעבוד או משכון אצל רשם המשכונות בקשר עם ההלוואה; עמלה בגין הסרה או ביטול שעבוד במשרד הרישוי; עמלה בגין פעולות אצל רשם המשכונות, ובכלל זה עיון ובדיקת שעבוד רכב, רישום, או שינוי שעבוד או משכון, וזאת לרבות כחלק מעמלת פתיחת תיק שנגבתה מהם בגין הקמת ההלוואה; או עמלה בגין פירעון מוקדם של ההלוואה או עמלת היוון – ובלבד שהעמלה הנ"ל נגבתה לאחר יום 5.11.2012.
5. כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה האמורה רשאי להגיש לבית המשפט, בכתב ובתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה. חבר קבוצה שאינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו רשאי להגיש הודעת פרישה בכתב לבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, ולבקש כי בית המשפט יתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה יחול ההסדר ("הודעת פרישה"). הודעת פרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט עם העתק לבאי-כוח המשיבה, אשר ימסר במסירה אישית או יישלח בדואר רשום עם אישור מסירה, למשרד עו"ד ארנון, תדמור-לוי, בדרך מנחם בגין 132 בתל אביב. מי שלא יגיש הודעת פרישה בתקופה האמורה, ייחשב כמי שהסכים להסדר הפשרה. בכפוף להוראות הסדר הפשרה, יחייב ההסכם את כל הנמנים עם חברי הקבוצה, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין והודעתם אושרה על ידי בית המשפט.

תמצית הסדר הפשרה

א. סכום הפשרה

6. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בסעיף 9 להסדר הפשרה, וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על טענות כל חברי הקבוצה כלפי מימון ישיר או מי מטעמה, כמפורט בסעיף 5 להסדר הפשרה, תשלם מימון ישיר סך כולל, סופי ומוחלט של 4,196,434 ₪ ("הסכום הכולל").
7. הסכום הכולל יכול:

- א. תשלום בסך 89 ₪ ("סכום הפיצוי האישי") לכל אחד מחברי הקבוצה אשר נגבתה ממנו עמלה בגין ביטול או הסרה של שעבוד או משכון ברשם המשכונות (בהתאמה: "חבר קבוצה זכאי" ו-"עמלת הסרת המשכון"), בגין כל הלוואה שנטל ואשר במסגרתה נגבתה עמלה כאמור.
- ב. שכר טרחה לב"כ המבקש, כפי המלצת הצדדים ובכפוף להחלטת בית המשפט הנכבד בנדון;
- ג. גמול מיוחד למבקש והחזר הוצאות, כפי המלצת הצדדים ובכפוף להחלטת בית המשפט הנכבד בנדון.
8. בנוסף לסכום הפשרה, מימון ישיר תשלם למבקש סכום זהה לסך ששולם בגין אגרת בית משפט ותישא בכל הוצאה נוספת הקשורה ישירות לביצוע ההסדר, למעט כל הוצאה נוספת של חברי הקבוצה, המבקש או באת כוחו או מס שיחול עליהם, אם יחול.

ב. ייעוד הפיצוי הכספי

9. מימון ישיר תשלח הודעת SMS לכל אחד מחברי הקבוצה אשר זוכו בפועל, בנוסח הבא:
- "במסגרת הסדר פשרה בת"צ 19-11-8635 (מחוזי-לוד) כהניה אליעזר נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ נמצאת זכאי להחזר בסך 89 ₪. החזר כאמור הועבר לחשבונך בהתאם לפרטים המעודכנים במערכות מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ".
10. ככל שייכשל ביצועה של ההעברה הבנקאית, בין בשל היותו של חשבון הבנק הרשום אצל מימון ישיר בלתי פעיל ובין מכל סיבה אחרת, יועבר סכום הפיצוי האישי לקרן לניהול ולחלוקת כספים ("הקרן"), בהתאם להוראות סעיפים 20(ג) – (1) – (2) וסעיף 27 לחוק. סכומי הפיצוי האישי שהעברתם לחברי הקבוצה הזכאים נכשלה יועברו במצטבר לקרן ויכוונו במאוחד להלן – "התשלום לקרן".
11. הצדדים מציעים כי בית המשפט יורה לייעד את התשלום לקרן למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון סיוע בתכנון כלכלי למשפחות צעירות.

ג. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

12. בין הצדדים הוסכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה ולכניסתו לתוקף, המבקש וחברי הקבוצה, מוותרים בזה ופוטרם בזה את מימון ישיר באופן סופי, בלתי מותנה, בלתי מסויג ומוחלט מכל טענה, דרישה ותביעה בכל העניינים ועילות התביעה שזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, וכן מתחייבים שלא להגיש בעצמם, ו/או ליזום באמצעות אחרים, כל תביעה מכל מין וסוג שהוא, נגד מימון ישיר בכל העניינים ועילות התביעה שזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, ובכל עניין הקשור לעובדות המתוארות בהן, במישרין או בעקיפין.

13. האמור לעיל הוא תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.

14. הסדר הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט, בפנקס התובענות הייצוגיות וכן באתר האינטרנט של ב"כ המבקש, עו"ד רחלי קלקנר, www.klekner.co.il, ובמשרדה ברח' ירושלים 39, קריית אונו (טל': 077-2009881).

מודעה זו אושרה על ידי בית המשפט והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו.

נספח ב' להסדר הפשרה – מודעה שנייה לציבור

הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, (להלן:

"חוק תובענות ייצוגיות")

(ת"צ 8635-11-19 כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ)

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), כי בתאריך [REDACTED], אישר בית המשפט המחוזי (מחוז מרכז) ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה (להלן: "**הסדר הפשרה**" או "**ההסכם**"), שנחתם בעניין תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על ידי אליעזר כהניה (להלן: "**המבקש**") נגד מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ – ת"צ 8635-11-19 (להלן: "**התביעה**" ו"**בקשת האישור**", בהתאמה).

בבקשת האישור ובתביעה נטען, בין היתר, כי מימון ישיר הפרה את התחייבותה וחובותיה כלפיו וכלפי חברי הקבוצה מכח הסכמי ההלוואה עמם ומכח הדין בהיבטים שונים הקשורים לעמלות המפורטות בתעריפון העמלות שפרסמה ואשר צורף להסכמי ההלוואה

קבוצת חברי הקבוצה המיוצגים מוגדרת במסגרת הסדר הפשרה ככלל הלקוחות אשר נטלו ממימון ישיר הלוואה לצורך רכישת כלי רכב עד יום 5.11.2019, ואשר מימון ישיר גבתה מהם, בהתאם להסכם ההלוואה שנערך עמם, עמלה בגין ביטול שעבוד או משכון אצל רשם המשכונות בקשר עם ההלוואה; עמלה בגין הסרה או ביטול שעבוד במשרד הרישוי; עמלה בגין פעולות אצל רשם המשכונות, ובכלל זה עיון ובדיקת שעבוד רכב, רישום, או שינוי שעבוד או משכון, וזאת לרבות כחלק מעמלת פתיחת תיק שנגבתה מהם בגין הקמת ההלוואה; או עמלה בגין פירעון מוקדם של ההלוואה או עמלת היוון – ובלבד שהעמלה הנ"ל נגבתה לאחר יום 5.11.2012 ("**חברי הקבוצה**").

תמצית הסדר הפשרה

הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה או בעובדה כלשהי שנטענה במסגרת כתבי הטענות וכתבי בי הדין של הצד השני. בהתאם, הסדר הפשרה נערך לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בפשרה מול מימון ישיר מבלי להמשיך ולנהל את ההליך העשוי להתנהל במשך תקופה ארוכה.

התחייבויות והצהרות המשיבה

הוסכם כי בכפוף להוראות הסדר הפשרה, מימון ישיר תשיב לכל אחד מחברי הקבוצה אשר נגבתה ממנו עמלה בגין ביטול או הסרה של שעבוד או משכון ברשם המשכונות, סך של 89 ₪ בגין כל הלוואה שנטל ואשר במסגרתה נגבתה עמלה כאמור.

סכום ההחזר הכספי המצטבר לחברי הקבוצה הזכאים, בגין 36,410 הלוואות שבמסגרתן נגבתה עמלת הסרת המשכון, עומד על סך כולל של 3,240,490 ₪ (שלושה מיליון, מאתיים ארבעים אלף וארבע מאות תשעים שקלים חדשים).

כן תישא מימון ישיר בהוצאות נוספות הכרוכות ביישום הסדר הפשרה ובהוצאתו אל הפועל, כמפורט בהסדר הפשרה, ובפרט בהוצאות הפרסום.

ככל שייכשל ביצועה של ההעברה הבנקאית, בין בשל היותו של חשבון הבנק הרשום אצל מימון ישיר בלתי

פעיל ובין מכל סיבה אחרת, יועבר סכום הפיצוי האישי לקרן לניהול ולחלוקת כספים, בהתאם להוראות סעיפים 20(ג)(1) – (2) וסעיף 27 לחוק. סכומי הפיצוי האישי שהעברתם לחברי הקבוצה הזכאים נכשלה יועברו במצטבר לקרן ויכוננו במאוחד להלן – "התשלום לקרן".

נפסק כי התשלום לקרן למטרות ציבוריות ייועד לתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון **סיוע בתכנון כלכלי למשפחות צעירות**.

גמול ושכר טרחה

גמול והחזר הוצאות למבקש ושכר טרחה לבאת כוחו נפסקו כדלקמן: גמול והחזר הוצאות משפט למבקש בסך של 191,189 ₪ כולל מע"מ; סך של 648,098 ₪ בתוספת מע"מ כדין לבאת כוח המבקש. בנוסף, מימון ישיר תשלם למבקש סך של 5,566 ₪, כגובה חלקה הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה בגין הגשת בקשת האישור.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

בין הצדדים הוסכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה ולכניסתו לתוקף, המבקש וחברי הקבוצה, מוותרים בזה ופוטרים בזה את מימון ישיר באופן סופי, בלתי מותנה, בלתי מסויג ומוחלט מכל טענה, דרישה ותביעה בכל העניינים ועילות התביעה שזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, וכן מתחייבים שלא להגיש בעצמם, ו/או ליזום באמצעות אחרים, כל תביעה מכל מין וסוג שהוא, נגד מימון ישיר בכל העניינים ועילות התביעה שזכרו בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית, ובכל עניין הקשור לעובדות המתוארות בהן, במישרין או בעקיפין.

אישור הסדר הפשרה (בכפוף לכך שההסדר לא בוטל בהתאם להוראותיו) מגבש מעשה בית דין ביחס למימון ישיר וכל מי מטעמה (כהגדרתם בהסדר) כלפי המבקש וחברי הקבוצה האחרים, לגבי כל הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתביעה וביתר כתבי הטענות שהוגשו בהליך לגבי כל עניין ו/או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח ג' להסדר הפשרה – תצהירים מטעם באי כוח הצדדים

תצהיר

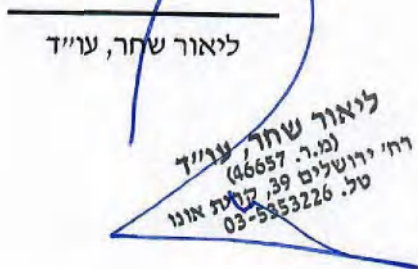
אני הח"מ, עו"ד רחלי קלקנר, נושאת ת.ז. מס' 031388861, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוח המבקש, מר כהניה אליעזר ("המבקש"), בת"צ 8635-11-19 כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן - "התובענה").
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר הפשרה עם המשיבה, מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ ("הסדר הפשרה"), המוגשת במסגרת ההליך.
3. הסדר הפשרה משקף את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו, לרבות בקשר עם תשלום הגמול, החזר הוצאות ושכר הטרחה למבקש ולבאת כוחו.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום הגמול והחזר ההוצאות למבקש ושכר הטרחה ולבאת כוחו, לא ניתנה לי או למבקש טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה.
5. אני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


רחלי קלקנר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, ליאור שחר, עו"ד, מ.ר. 46657, מאשר בזאת כי ביום 21.7.25, הופיעה לפני עו"ד רחלי קלקנר, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמותות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.


ליאור שחר, עו"ד
(מ.ר. 46657)
רח' ירושלים 39, קומת אונו
סל. 03-5353226

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורטל גר, נושאת ת"ז מס' 040446825, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחה של מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ ("מימון ישיר") המשיבה בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אשר הוגשו על ידי מר כהניה אליעזר ("המבקש"), בת"צ 8635-11-19 כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שנחתם בין מימון ישיר למבקש (להלן – "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול והחזר הוצאות למבקש ושכר טרחה לבאת כוחו, כמפורט בהסדר הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם מימון ישיר למבקש או לבאת כוחו תשלום או טובת הנאה כלשהם, במישרין או בעקיפין.
5. כמו כן, לא קיבלתי כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה (למעט שכר טרחה למשרד ארנון, תדמור-לוי, בגין הטיפול בתיק).
6. זהו שמי, החתימה שלהלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אורטל גר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אייל רוטשילד, עו"ד, מ.ר. 96257, מאשר/ת בזאת כי בתאריך 22.7.2025, הופיעה לפניי אורטל גר, עו"ד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עלייה להצהיר אמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפניי אמיתות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.

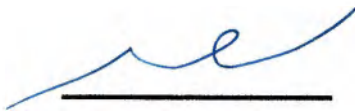


רוטשילד אייל, עו"ד
מ.ר. 96257
אייל רוטשילד, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד ניר קהת, נושא ת"ז מס' 959648725, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

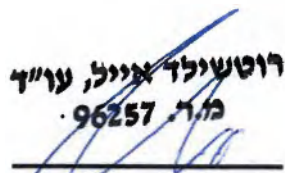
1. אני משמש כבא כוחה של מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ ("מימון ישיר") המשיבה בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אשר הוגשו על ידי מר כהניה אליעזר ("המבקש"), בת"צ 8635-11-19 כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה שנחתם בין מימון ישיר למבקש (להלן – "הסדר הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום גמול והחזר הוצאות למבקש ושכר טרחה לבאת כוחו, כמפורט בהסדר הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם מימון ישיר למבקש או לבאת כוחו תשלום או טובת הנאה כלשהם, במישרין או בעקיפין.
5. כמו כן, לא קיבלתי כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה (למעט שכר טרחה למשרד ארנון, תדמור-לוי בגין הטיפול בתיק).
6. זהו שמי, החתימה שלהלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



ניר קהת, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אייל רוטשילד, עו"ד, מ.ר. 96257, מאשר/ת בזאת כי בתאריך 22.7.2025, הופיע לפניי מר ניר קהת, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

רוטשילד אייל, עו"ד
מ.ר. 96257


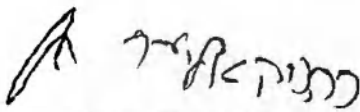
אייל רוטשילד, עו"ד

נספח ד' להסדר הפשרה – תצהירים מטעם בעלי הדין

תצהיר

אני הח"מ, אליעזר כהניה, נושא ת.ז. 065332520, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני המבקש, בתי"צ 8635-11-19 כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז (להלן - "התובענה"). אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר הפשרה עם המשיבה, מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ ("הסדר הפשרה"), המוגשת במסגרת ההליך.
2. למיטב ידיעתי, כל העובדות המשמשות יסוד להסדר הפשרה ולבקשה שתצהירי תומך בה נכונות.
3. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו, לרבות בקשר עם תשלום הגמול ושכר הטרחה וההוצאות למבקש ולבאת כוחו. למעט ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום הגמול והחזר הוצאות למבקש, לא ניתנה לי טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה.
4. אני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי, וכי תוכן תצהירי אמת.



אליעזר כהניה

אישור

אני הח"מ, רחלי קלקנר, עו"ד, מ.ר. 40933, מאשר בזאת כי ביום 20.7.25, ניצב בפניי מר אליעזר כהניה, תי"צ 065332520 שזוהה על ידי או המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



רחלי קלקנר, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, אורן שקדי, נושא ת.ז. שמספרה 025460155, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה אשר מוגשת במסגרת בת"צ 8635-11-19 **כהניה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ** המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. הנני משמש כסמנכ"ל כספים ופיתוח עסקי פיננסי בחברת מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ ("**מימון ישיר**").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו מימון ישיר ומר אליעזר כהניה ("**המבקש**") מפורטות בהסדר הפשרה ובנספחיו אשר הוצגו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
4. הסדר הפשרה מגלם את מלוא התבנות שהושגו בין מימון ישיר למבקש ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול והחזר הוצאות למבקש ושכר טרחה לבאת כוחו, מימון ישיר ו/או מי מטעמה לא העבירו למבקש או לבאת כוחו כל טובת הנאה ואף לא הבטיחו טובת הנאה כלשהי.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי, וכי תוכן תצהירי אמת.



אורן שקדי

אישור

אני הח"מ, אייל רוטשילד, עו"ד, מ.ר. 96257, מאשר בזאת כי ביום 22.7.2025, ניצב בפניי מר אורן שקדי, ת"ז 025460155 המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

רוטשילד אייל, עו"ד

מ.ר. 96257

אייל רוטשילד, עו"ד

נספח 2

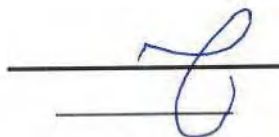
תצהיר מטעם מנהל הכספים של מימון ישיר

עמ' 39

תצהיר

אני הח"מ, שמעון בן ארצי, נושא ת.ז. 039253067, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה אשר מוגשת במסגרת בת"צ 8635-11-19 **כהגיה נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ** המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. הנני מכהן כמנהל הכספים בחברת מימון ישיר מקבוצת ישיר (2006) בע"מ ("מימון ישיר").
3. לאחר בדיקה ועיון במערכות מימון ישיר, מספר ההלוואות לצורך רכישת כלי רכב שהעמידה מימון ישיר עד יום 5.11.2019 ואשר במסגרתן נגבתה, לאחר יום 5.11.2012, עמלה בגין הסרה או ביטול של שעבוד או משכון ברשם המשכונות, עומד על 36,410.
4. אני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי, וכי תוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, לירז, עו"ד, מ.ר. 72540, מאשר בזאת כי ביום 21/7/25, ניצב בפניי מר שמעון בן ארצי, ת"ז 039253067 שזוהה על ידי או המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

טל לירז, עו"ד

מ.ר. 72540

עו"ד